

STUDIO LEGALE

VIA DI CAMPOREGGI, 3 - 50129 FIRENZE

TEL. - fax 055/482929

Prof. Avv. Nicola Assini
Prof. Avv. Massimo Tucci
Avv. Leopoldo Bergamini
Avv. Eugenio Dalli Cardillo
Dott. ssa Debora Caldini
Dott. ssa Maddalena Scazzariello

Firenze, li 06.11.2000

Egr. Sig.
Bruno Falzea
Via Mozart, 43
Grosseto

Oggetto: Ricorso al T.A.R. Toscana - R.G. 2555/00

Gentile Sig. Falzea,

con riferimento al ricorso in epigrafe e data l'imminenza della discussione della sospensiva in Camera di Consiglio, ritengo opportuno evidenziarLe alcune considerazioni.

In primis, come Le avevo preannunciato anche l'ultima volta in studio, credo sia più utile ai fini dell'esito del ricorso rinunciare a discutere la sospensiva per chiedere una più celere fissazione della discussione del ricorso nel merito dato che è difficile l'accoglimento dell'istanza di sospensione, come Le avevo precedentemente prospettato nella lettera del settembre u.s. Difatti a mio avviso è difficile che il giudice amministrativo possa concederla in quanto di difficile rilevazione, ad oggi, il periculum in mora.

Ne consegue, che l'eventuale rigetto dell'istanza di sospensione potrebbe avere effetti pregiudizievoli anche per il procedimento civile pendente avanti al Tribunale di Grosseto, nel quale sono stati depositati i provvedimenti amministrativi impugnati. Una pronuncia negativa, infatti, potrebbe incidere sulla perizia che il CTU sta predisponendo, in quanto potrebbe ritenere fondate le richieste della Biemme Costruzioni.

Dello stesso avviso è anche l'Avv. De Cesaris, che cura la sua difesa in quel procedimento, il quale, a seguito di colloqui telefonici, mi ha esternato il suo timore per il pericoloso esito che potrebbe avere il rigetto della sospensiva dei due provvedimenti amministrativi impugnati nel procedimento civile di cui si occupa.

Nello stesso tempo, è anche vero che, sotto il profilo della strategia processuale, con la proposizione del ricorso, abbiamo ottenuto l'effetto di condizionare pesantemente la fondatezza delle certificazioni del Comune di Grosseto depositate nel giudizio civile dall'impresa Biemmecì.

Ne deriva che se il ricorso sarà portato alla conoscenza dei periti di ufficio, difficilmente non potranno non tenerne in considerazione in sede di CTU, con la conseguenza che Lei raggiungerebbe, quindi, lo stesso effetto, che avrebbe ottenuto con l'accoglimento della sospensiva.

Per tutti questi motivi ritengo opportuno rinunciare alla discussione dell'istanza di sospensione e chiedere direttamente la discussione del merito del ricorso.

Cordialmente

Avv. Eugenio Dalli Cardillo

Il sottoscritto Bruno Falzea visto e letta la suddetta lettera dichiara di **NON VOLERE RINUNCIARE A DISCUTERE LA SOSPENSIVA PER I MOTIVI DI CUI LEI È GIÀ A CONOSCENZA.**

Cordiali saluti, Bruno Falzea

Grosseto li 04/11/2000

P.S.: Gradirei sapere se posso presenziare alla discussione del ricorso fissata per il giorno 10/11/2000 alle ore 9,00 e se cortesemente mi può fornire copia della memoria difensiva dell'avv. V. Gulina depositata nel fascicolo n. 282 del R.G. 1998.

ARCH MODO	OPZIONE	INDIRIZZO (GRUPPO)	ESITO	PAG.
515	TRASM. DA MEM.	1022055482929	OK	P. 2/2

INFORMAZIONI ERRORE

E-1) LINEA DISTURBATA
E-3) NON RISPOSTO

E-2) LINEA OCCUPATA
E-4) FACSIM. NON COLLEGATO

STUDIO LEGALE

VIA DI CAMPOREGGI, 3 - 50129 FIRENZE
TEL. - fax 055/482929

Prof. Avv. Nicola Assini
Prof. Avv. Massimo Tucci
Avv. Leopoldo Bergamini
Avv. Eugenio Dalli Cardillo
Dott. ssa Debora Caldini
Dott. ssa Maddalena Scazzariello

Firenze, li 06.11.2000

Egr. Sig.
Bruno Falzea
Via Mozart, 43
Grosseto

Oggetto: Ricorso al T.A.R. Toscana - R.G. 2555/00

Gentile Sig. Falzea,