



TRIBUNALE DI GROSSETO

- sezione civile -

All'udienza del 20/01/2016 dinanzi alla dott.ssa Paola Caporali chiamata la causa n.1027/2015 RGC., sono comparsi l'avv. Caterina Argese per il sig. Falzea e l'avv. Simone de Simone in sostituzione del l'avv. De Filippi. È presente personalmente il sig. Bruno Falzea. Parte attrice insiste come da memorie ex art 183 c.p.c. depositate in atti. Parte convenuta insiste per l'eccezione di genericità della domanda atteso che neanche nelle memorie istruttorie è stata precisata l'attività professionale che sarebbe stata svolta per l'odierno convenuto. Per quanto attiene alla contestazione di deposito tardivo sia della comparsa di costituzione che delle memorie istruttorie di ribadisce che il momento di avvenuto deposito è quello in cui alla parte perviene la seconda ricevuta di deposito telematico. In via istruttoria di insiste per i mezzi istruttori così come articolati ivi incluse la prova testimoniale richiesta e la CtU medico legale. Si rileva peraltro non è stata fornita da controparte circa l'effettivo inoltro della notula in data precedente a quella della mail con la quale era stata comunicata. Si ribadisce in questa sede che la precisazione della domanda formulata da controparte nella seconda memoria istruttoria è assolutamente tardiva e quindi inammissibile poiché formulata oltre la barriera preclusiva prevista dall'art. 183 co. 6 c.p.c.. L'avv de Simone ribadisce di riportarsi alle sue memorie nelle quali si è ampiamente argomentato ed eccepito in merito anche alle odierne deduzioni di controparte.

IL GIUDICE

visti gli atti e le istanze istruttorie, preso atto di quanto sopra;
ritenute non ammissibili e rilevanti ai fini del decidere le prove per testi ed interrogatorio formale richieste dalle parti essendo attinenti a circostanze da provarsi documentalmente;
ritenuta non ammissibile e rilevante la CTU medica richiesta da parte convenuta;
ritenuta la causa istruita documentalmente e matura per la decisione

P.Q.M.

non ammette le richieste prove costituenti e fissa per precisazione delle conclusioni all'udienza del 26.10.2016 ore 9.

Il Giudice

dott.ssa Paola Caporali



